***A HFS tervezetek továbbfejlesztésének egyedi, minőségi továbbfejlesztési útmutatásai és a tervezői válaszok***

***A HACS neve: Rinya-Dráva Szövetség***

***Általános kritériumok***

|  |
| --- |
| ***A HFS kidolgozásának minősége, a dokumentum teljessége*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye[[1]](#footnote-1)** |
| A dokumentum teljes terjedelme (70 oldal) és szerkezete megfelel a sablonban előírtaknak. | *megfelel* |  |  |
| Minden fejezet tartalmaz kifejtést, kivétel a 8.1/d; 8.3/5; 8.3/8; 8.5 pontokat, amelyeket csak a végleges HFS-hez kell kitölteni. | *megfelel* |  |  |
| A szerkezet átlátható, könnyen olvasható, az oldalszámozás és a táblázat/ábra hivatkozások megfelelőekA dokumentum fejezetei és az egyes alpontok az útmutatóban leírtaknak megfelelő tartalommal lettek kidolgozva | *Néhány fejezet kiegészítésre szorul, melyhez a részletes észrevételek alább olvashatók.* | A nevezett fejezetek alábbiak szerint részletezve kiegészítésre kerültek. |  |

***Az érintettek bevonása a tervezési folyamatba***

|  |
| --- |
| ***A helyi közösség bevonása a tervezési folyamatba*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A tervezési folyamat nyitott (bárki részt vehet) és átlátható (jól kommunikált). A bevonást célzó tevékenységek módszertanilag megfelelőek, leírásuk jól részletezett, a folyamat eredményei mindenki számára elérhetők, nyilvánosak.A három szektor képviselete kiegyensúlyozott a tervezési folyamatban.A térség szempontjából jellemző (a helyzetfeltárásban említett) hátrányos helyzetű vagy valamilyen szempontból sérülékeny csoportok bevonása a tervezési folyamatba bizonyított (kisebbség, hátrányos helyzetű emberek, nők, fiatalok, idősek stb.)A közösség hozzájárulása a stratégiához jól nyomon követhető | *A tervezés módszertana a szakmai elvárásoknak megfelelő, a tervezési folyamat nyitottságának megteremtése érdekében ugyanakkor a következő szempontok megfontolása javasolt:*  |  |  |
| 1. *A visszacsatolás érdekében a jövőben javasoljuk a lezajlott fórumok és műhelymunkák végeztével az elért eredményeket röviden ismertetni. Jelenleg a honlapon csak a fórumok meghívói érhetők el. Erre alkalmasak lehetnek a fórumokról, műhelymunkákról készített, nyilvánossá tett tömör összefoglalók.*
 | A jövőben a visszacsatolás érdekében a fórumok emlékeztetői is felkerülnek a honlapra. | [www.rinyadrava.hu](http://www.rinyadrava.hu) |
| 1. *A Stratégia tervezése során* a *társadalmi kirekesztődéssel veszélyeztetett csoportok aktív bevonása érdekében e csoportok képviselőivel külön is egyeztettek. Javasoljuk, hogy a 2. fejezetben térjenek ki arra is, hogy mely hátrányos helyzetű csoportokra koncentráltak (pl. idősek, fiatalok, kisgyermekes nők, valamilyen fogyatékkal élők, romák, stb.) és milyen hatással volt az egyeztetés a HFS tartalmára.*
 | A 2. fejezetben nevesítésre került, hogy a cigány nemzetiségű csoportokkal is sikerült projekt javaslatokat generálni. | 6. oldal2. fejezet |

***A helyzetelemzés minősége***

|  |
| --- |
| ***A térség homogenitása*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A térség összetartozása, az erőforrások kritikus tömegének rendelkezésre állása bizonyított. |  |  |  |
| ***A helyzetfeltárás megalapozottsága és térség-specifikussága*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A helyzetfeltárás megfelelően részletezett, releváns, friss adatokon és információkon alapulA helyzetfeltárás elemzi az adott térség jellemzőit (térség-specifikus)A helyzetfeltárás egyértelműen beazonosítja a stratégia szempontjából fejlesztés középpontjába helyezendő célcsoportokat, közösségeket, fejlesztési területeket, térségeket. | 1. *A 4.1.4. „A társadalom állapota” fejezetben igen szűkszavú a civil szervezetekre vonatkozó ismertető. Tekintettel arra, hogy a civil szervezetek a HFS kiemelt célcsoportját képezik, javasolt részletesebb bemutatásuk. (Pl. hány szervezet van, ezek milyen profillal rendelkeznek, melyek a főbb tevékenységeik, milyen speciális problémákkal küszködnek, szükségletekkel rendelkeznek).*
 | A civil szervezetekkel foglalkozó bekezdés terjedelme a 3-szorosára lett növelve. Bővebben kifejtésre került a térségben működő civil szervezetek száma, azok viszonya az akciócsoporthoz, tevékenységük, problémáik és szükségletük. | 17. oldal4.1.4. alfejezet |
| 1. *A helyzetfeltárásban az útmutatóban foglaltak szerint javasoljuk röviden összegezni a néhány lényeges társadalmi-gazdasági körülményt (szükséglet, adottság, lehetőség), amely a HFS stratégiai irányát a leginkább meghatározza, beleértve a fejlesztés középpontjába helyezendő célcsoportok, fejlesztési területek beazonosítását (ennek egy részét a vezetői összefoglaló tartalmazza.*
 | A helyzetfeltárás végén 4.1.6. sorszámmal új alfejezet került megfogalmazásra, mely a helyzetfeltárás összegzését tartalmazza. | 21-22. oldal4.1.6. alfejezet |
| 1. *A HFS építése a korábbi vidékfejlesztési programok tapasztalataira, továbbá a térséget érintő tervezési előzményekre, aktuális programokra, szolgáltatásokra*
 |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A HACS kielemezte és bemutatta a korábbi időszakban alkalmazott HVS megvalósításának tapasztalatait és figyelembe vette a stratégia kialakításában.A vonatkozó fejezet beazonosítja a 2014-2020-as OP-k és a VP HFS szempontjából releváns beavatkozási területeit és a helyzetfeltárásra alapozva indokolja azok fontosságát.A vonatkozó fejezet áttekinti a HFS tartalmát befolyásoló megyei, járási, települési szinten megfogalmazott fejlesztési prioritásokat/beavatkozási területeket/jelentős projekteket és bemutatja a kapcsolatukat a HFS-sel.A vonatkozó fejezet áttekinti a HFS tartalmát befolyásoló, a térség gazdasági, környezeti és a befogadást támogató programokat, szolgáltatásokat és bemutatja kapcsolatukat (komplementaritás, koherencia) a HFS-sel. | 1. *Javasoljuk a 4.3 fejezetben a megyei területfejlesztési koncepció helyett a megyei program, illetve a Nagyatád és Barcs ITS-ének HFS-hez kapcsolható intézkedéseit és az egymásra épülés módját bemutatni röviden (ha van).*
 | Mivel a két város nem jogosult település a VP-ben és ezért nem szól rájuk a HFS, ezért nem az ő településfejlesztési stratégiáikhoz való illeszkedés bemutatását választottuk. Ettől függetlenül megvannak a kapcsolódási pontok, melyekkel a javaslatnak megfelelően bővítettük a HFS-t, de a megyei koncepcióhoz való illeszkedést is megtartanánk, hiszen azt relevánsabbnak tartjuk. | 24-25. oldal4.3. fejezet |
| 1. *Javasolt esetleg a Nemzeti Parkos lehetséges együttműködések feltárása.*
 | A 8.2. fejezetben már korábban is kifejtésre került, melyben hangsúlyozásra került a Nemzeti Park szerepe a túraútvonalak kijelölésében. | 41. oldal8.2. fejezet |
| ***A szükségletek és lehetőségek kapcsolata a helyzetfeltárással*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A SWOT elemzés az útmutatónak megfelelő logika szerint készültA SWOT elemzés megállapításait a helyzetfeltárás megalapozza, a kapcsolat egyértelmű | 1. *(Általában véve a SWOT-ban a gazdaságra vonatkozó megállapítások kapnak nagy hangsúlyt, a helyzetfeltárásban megemlített környezeti, társadalmi problémák is „gazdasági szemüvegen” keresztül lettek értelmezve. Javasolt a helyzetfeltárásban részletezett problémák és a SWOT gyengeségei közötti koherencia erősítése.*
 | A teljes SWOT átdolgozásra került a koherencia erősítése érdekében, figyelembe véve a VP térségre vonatkozó megállapításait is. | 25-26. oldal4.4. fejezet |
| 1. *Célszerű lenne a gyengeségek között megemlíteni a HACS-térség munkaerőpiacával kapcsolatos problémákat (pl. munkahelyek hiányával összefüggő elvándorlás, különösen a képzett, fiatal munkaerő vonatkozásában), hiszen ezt a problématerületet fejlesztési szükségletként azonosítják és specifikus célként is megjelenik a Stratégiában.*
 | A javaslatnak megfelelően átdolgozásra került a SWOT analízis gyengeségek fejezete. | 25-26. oldal4.4. fejezet |
| 1. *a SWOT L1,2,3,5,6,8,9 inkább tevékenység, intézkedés, válasz és nem az útmutató szerinti külső körülmény, tendencia, amely pozitívan hathat a HFS céljainak megvalósulására (de amelyre a HFS-nek nincs, vagy csekély ráhatása van). Ez sokszor csupán megfogalmazás kérdése. Javasoljuk a SWOT fent említett lehetőségeinek átgondolását.*
 | A teljes SWOT átdolgozásra került a koherencia erősítése érdekében, különös figyelemmel a lehetőségekre. | 25-26. oldal4.4. fejezet |
| 1. *Hiányzik a SWOT-ban szereplő megállapítások alapján a stratégiai irányok beazonosítása (lásd az útmutatóban a SWOT-mátrixot). Javasolt pótolni.*
 | Az útmutató szerint elkészítésre került a SWOT mátrix és 4.4.1. alfejezetként került bele a HFS-be. | 26. oldal4.4.1 alfejezet |
| A fejlesztési szükségletek definiálása az útmutatónak megfelelő logika szerint készültA fejlesztési szükségletek megállapításait a helyzetfeltárás és a SWOT is megalapozza | 1. *A fejlesztési szükségletek definiálása nem az útmutató szerinti módszertant követi. A SWOT analízisből hiányzik a stratégiai irányok meghatározása, amelyből javasolt módszertan szerint a szükségletek levezetése történik (az egyes stratégiai irányok megvalósulásának szűk keresztmetszetei). Ettől eltekintve a szükségletek illetve azok általános magyarázata jellemezi a térséget, de a tervező nem teremtette meg egyértelműen a kapcsolatot a stratégia elemei között, bár az egymásra épülés tartalmilag fellelhető. Javasoljuk a módszertani útmutató 18-20. oldalán írtak szerint kidolgozni a SWOT analízis (4.4) és szükséglet elemzés (4.5) fejezeteket.*
 | A módosított SWOT analízis és az elkészült SWOT mátrix alapján átdolgozásra került a szükségletek levezetése is. | 27-28. oldal4.5. fejezet |

***A stratégia és a cselekvési terv minősége***

|  |
| --- |
| ***A stratégia beavatkozási logikája*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A célok meghatározása módszertanilag megfelel az útmutatóban foglaltaknak (a célok száma a megvalósíthatóság határán belül van; a célok tartalma egyértelmű; a célok hierarchiája megfelelő) A tervezett forrás összhangban van a kitűzött célokkal A stratégia céljai megfelelően alátámasztottak, indokoltak: a térség szükségleteire és lehetőségeire reflektálnak a gyengeségek és veszélyek figyelembe vételével A tervezett intézkedések összhangban vannak a kitűzött célokkal, egyértelmű a kapcsolat a célok és az intézkedések között. A célindikátorok alkalmasak a célok teljesülésének mérésére. A célértékek reálisak és mérhetők (megfelelnek a SMART elveknek). | 1. *A 9. pénzügyi táblázatban összefoglalóan szerepelnek a „Közösségi célú fejlesztések”. Valamennyi tervezett intézkedés (Mikrovállalkozások kisléptékű fejlesztések, Közösségi célú fejlesztések, Rendezvények támogatása, Képzések indítása) vonatkozásában külön-külön kellene feltüntetni a forráshátteret.*
 | A táblázat a javaslatnak megfelelően részletezésre került intézkedésenként. | 49. oldal9. fejezet |
| 1. *A Specifikus célok indoklásánál hivatkozni kellene a helyzetfeltárás vonatkozó, jelenleg kipontozott fejezeteire.*
 | A hivatkozás megtörtént. | 31-32. oldal7.2. fejezet |
| 1. *Az intézkedések és a specifikus célok kapcsolatát bemutató táblázatban néhány esetben a megjelöltnél több érintkezési pont lehet. Például a 2. intézkedés (LEADER - Közösségi célú fejlesztések) az „Érzékeny társadalmi csoportok esélyegyenlőségének javítása” specifikus célkitűzés eléréséhez minden bizonnyal hozzá fog járulni.*
 | A táblázat átdolgozásra került a javasolt összefüggés jelölésével. | 32. oldal7.2. fejezet |
| 1. *Javasolt a specifikus célok indoklásának áttekintése. A fejezet szerint pl. a 2. számú "foglalkoztatási helyzet javítása" specifikus cél elérését a VP 7.2.1 és 7.4.1 intézkedéseken keresztül is kívánják elérni, ez valószínűleg elírás, javasoljuk felülvizsgálatát vagy indoklását.*
 | Valóban elírás történt, 6.2.1 és 6.4.1. a helyes intézkedések kódszáma, javításra került. | 31. oldal7.2 fejezet |
| 1. *A 3. specifikus cél indoklásánál használt "infrastruktúra ellátottság" fogalma elsődlegesen a települések épített infrastruktúrájának jellemzésére, felmérésére szolgál, javasoljuk a megfogalmazás felülvizsgálatát.*
 | Egyértelműsítésre került a megfogalmazás. | 31. oldal7.2 fejezet |
| ***A stratégia intézkedéseinek kidolgozottsága, realitása, megvalósíthatósága*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| Az intézkedések reálisak, megalapozottak és megvalósíthatók Az intézkedések indoklása épít a helyzetfeltárás, a SWOT és a szükségetek megállapításaira, a kapcsolat egyértelmű.A támogatható tevékenység területek és a jogosultak köre egyértelműen definiált (megvalósítható, a felhívásokba átemelhető) és a célok megvalósulását szolgálja. A kiválasztási kritériumok módszertanilag megfelelőek és a célok megvalósulását szolgáljákA támogatási arányok indokoltak és megfelelnek a VP-ben és az útmutatóban megfogalmazott szempontnak A kimeneti indikátorok tartalmazzák a kötelezően alkalmazandó indikátorokat, a célértékek arányban állnak az intézkedésre allokált forráskerettelAz nemzetközi és térségek közötti együttműködések tervezett tématerületei jól definiáltak, megalapozottak és konkrét közös eredmények elérését teszik lehetővé  | 1. *Egyes intézkedések esetében a tervezett indikátorok túlbecsültnek tűnnek. Például a „Mikrovállalkozások kisléptékű fejlesztése” intézkedés esetében a 140 megtartott munkahely teljesítése kétséges (70 db projektet kívánnak támogatni, ami projektenként két munkahely megtartását jelentené).*
 | Csökkentettük az indikátor célértékét 100 főre. | 34. oldal8.1. fejezet |
| 1. *Az 1. sz. intézkedés kiválasztási kritériumaiból több (1,3,6) jogosultsági kritérium, javasoljuk aszerint megnevezni. A 3. kritérium esetén kérdéses az objektív meghatározás lehetősége, javasolt a felülvizsgálata, pontosítása, legalábbis a pályázati felhívás szintjén.*
 | Valóban jogosultsági kritériumként kívánjuk alkalmazni a foglalkoztatotti létszám megtartását, a költséghatékonyságot, és hogy nem lehetnek a támogatott projektek a környezetre és a helyi társadalomra káros hatással, így egyértelműen átfogalmazásra került. Véleményünk szerint ez objektíven mérlegelhető, de pontosítani fogjuk a pályázati felhívás szintjén. | 33-34. oldal8.1. fejezet1. intézkedés |
| 1. *Az 1. sz. intézkedés 4. kritériuma (illetve a többi intézkedés egyező tartalmú kritériuma) olyan, jövőbeni vállalást tesz kiválasztási kritériummá, amely könnyen alapot nélkülöző vállalás lehet illetve akár a pályázó személyén kívüli okból meghiúsulhat, ráadásul sértheti a szintén kiválasztási kritériumként szereplő költséghatékonyság elvét (lehet, hogy miatta később drágább árajánlatot kellene kiválasztani) Javasolt a kritérium újra gondolása, pontosítása.*
 | Számunkra is elgondolkodtató volt, hogy hogyan tudnánk ezt jól megfogalmazni. Újra átgondoltuk, szeretnénk ha maradna a kritérium mert fontos nekünk, hogy ráirányítsuk az emberek figyelmét a témára, ugyan akkor nem akarjuk bekorlátozni a vállalások mikéntjét, mert így mindenki a számára egyszerű és hatékony megoldásokat választhatja, akár kreatívabban, mint ha mi csinálnánk egy vállalás listát amiből választani lehetne. Mi is sajnálnánk, ha ez ledegradálódna például a „mostantól újrahasznosított papírt használok” szintre, de csak így tudunk teret engedni az újszerű jó elképzeléseknek is. A költséghatékonyságot nem sérti, ha valami azért kerül többe, mert környezetkímélőbb, sőt. | 33-34. oldal8.1. fejezet1. intézkedés |
| 1. *Az 2. sz. intézkedés kiválasztási kritériumaiból több (1,4) jogosultsági kritérium, javasoljuk aszerint megnevezni. A két említett kritérium esetén kérdéses az objektív meghatározás lehetősége, javasolt a felülvizsgálatuk, pontosításuk, legalábbis a pályázati felhívás szintjén.*
 | Valóban jogosultsági kritériumként kívánjuk alkalmazni a költséghatékonyságot, és hogy nem lehetnek a támogatott projektek a környezetre és a helyi társadalomra káros hatással, így egyértelműen átfogalmazásra került. Véleményünk szerint ez objektíven mérlegelhető, de pontosítani fogjuk a pályázati felhívás szintjén. | 34-35. oldal8.1. fejezet2. intézkedés |
| 1. *A 3. sz. intézkedés kiválasztási kritériumaiból több (1,7) jogosultsági kritérium, javasoljuk aszerint megnevezni. A két említett kritérium esetén kérdéses az objektív meghatározás lehetősége, javasolt a felülvizsgálatuk, pontosításuk, legalábbis a pályázati felhívás szintjén.*
 | Valóban jogosultsági kritériumként kívánjuk alkalmazni a költséghatékonyságot, és hogy nem lehetnek a támogatott projektek a környezetre és a helyi társadalomra káros hatással, így egyértelműen átfogalmazásra került. Véleményünk szerint ez objektíven mérlegelhető, de pontosítani fogjuk a pályázati felhívás szintjén. | 36. oldal8.1. fejezet 2. intézkedés |
| 1. *A 3. sz. intézkedés 5. kritériuma (rendezvénynaptárban való szereplés) sérti az egyenlő bánásmód elvét, mivel nem tudható, miként lehet bekerülni a rendezvénynaptárba. Másfelől a támogató saját tevékenységének következményévé teszi ezt a kiválasztási kritériumot, amely így szintén alkalmas a pályázókkal kapcsolatos egyenlő bánásmód elvének megsértésére. Javasoljuk a kritérium törlését.*
 | A kritérium korábban már több LEADER pályázati körben is jól működött. Nem diszkriminatív és nem függ a tevékenységünktől. Időkorlát nélkül, bárki bármikor leadhatja a rendezvényének az időpontját és helyszínét a rendezvény naptárunkba, amit online működtetünk a honlapunkon. Ezzel a célunk az, hogy nyilvános legyen a tervezett rendezvények időpontja, és ezáltal a szervezők tudjanak igazodni egymáshoz, ne egy időpontba kerüljenek a rendezvények, ami régen gyakorlat volt. Emiatt nem hogy a turisták nem tudtak elmenni az egy időpontban megszervezett rendezvényekre, de még a szomszéd települések lakói sem. Az egyértelműség kedvéért, a pályázati felhívásban is fel fogjuk tüntetni a rendezvények regisztrálásának a módját, ami akár egy egyszerű e-maillel megtehető. | 36. oldal8.1. fejezet3. intézkedés |
| 1. *Tekintettel arra, hogy a „Képzések támogatása” intézkedés keretében (4. intézkedés) megvalósuló két képzési forma közül az egyik a leginkább rászoruló rétegek képzésére irányul, megfontolandó a hátrányos helyzetű/rászorult társadalmi csoportok képzése terén szerzett tapasztalatot megjeleníteni a kiválasztási kritériumok között.*
 | A javaslatnak megfelelően kiválasztási kritériumként bevettük, hogy előnyt élveznek a célcsoport vonatkozásában tapasztalattal rendelkező képző szervek. | 37. oldal8.1. fejezet4. intézkedés |
| 1. *A 4. sz. intézkedés kiválasztási kritériumaiból több (1,3) jogosultsági kritérium, javasoljuk aszerint megnevezni. A két említett kritérium esetén kérdéses az objektív meghatározás lehetősége, javasolt a felülvizsgálatuk, pontosításuk, legalábbis a pályázati felhívás szintjén.*
 | Valóban jogosultsági kritériumként kívánjuk alkalmazni a költséghatékonyságot, és hogy nem lehetnek a támogatott projektek a környezetre és a helyi társadalomra káros hatással, így egyértelműen átfogalmazásra került. Véleményünk szerint ez objektíven mérlegelhető, de pontosítani fogjuk a pályázati felhívás szintjén. | 37. oldal8.1. fejezet4. intézkedés |
| ***A stratégia monitoring, értékelési és visszacsatolási mechanizmusainak alkalmassága a HFS célok és ezek teljesülésének mérésére és a HACS működésének értékelésére*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye** |
| A monitoring adatok adatforrása, a gyűjtés módszere, gyakorisága megfelelő, megvalósítható.Az elemzés és a visszacsatolás biztosított. | **jelenleg nem értékelt** |  |  |
| Az önértékelés módszere, ütemezése megfelelő. A visszacsatolás biztosított | **jelenleg nem értékelt** |  |  |
| ***A stratégia kiegészítő jellege és összhangja a PM, VP és releváns OP-k céljaival*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A stratégia céljai és intézkedései összhangban vannak a VP és a LEADER intézkedés céljaival.Az intézkedések leírása megfelelően alátámasztja az adott intézkedés kiegészítő jellegét. A kapcsolódások és a lehatárolások is megfelelőek. | 1. *Az 1. számú intézkedés esetén a VP 6.2.1 intézkedéstől való lehatárolás nem elégséges, mivel a HFS intézkedése támogatja ugyanazt a jogosulti kört (induló egyéni mikrovállalkozás), egyedül a támogatási eszköz tekintetében más a HFS intézkedés, tartalmában lényegében nem. Javasolt a lehatárolás pontosítása*
 | Valóban nehéz a lehatárolás egy olyan intézkedéstől, amitől nem az alanyai alapján kívánjuk megkülönböztetni magunkat. Más EU forrásokból is van lehetőség induló vállalkozások támogatására. Nekünk az elérendő céljaink és az alkalmazott eszközeink is mások. A nevezett fejezetben részletesebben kifejtésre került az elhatárolás. | 33. oldal8.1. fejezet1. intézkedés |
| 1. *A 2. sz. intézkedés esetén javasolt a lehatárolás kiegészítése a VP 7.2.1 és 7.4.1 intézkedésektől, mivel azok tartalmilag lehetőséget adnak közösségi célokat szolgáló ingatlanok fejlesztésére csakúgy, mint a HFS tervezett intézkedése.*
 | A lehatárolás bővebben kifejtésre került a VP 7.2.1. és VP 7.4.1. intézkedések vonatkozásában. | 34. oldal8.1. fejezet2. intézkedés |
| ***A stratégia hozzájárulása a LEADER elvekhez és a horizontális célokhoz*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A stratégia bemutatja, hogyan járul hozzá a munkahelyteremtéshez és a jövedelemgeneráláshoz.A stratégia bemutatja, hogyan járul hozzá akörnyezet megőrzéséhez és a klímaváltozás kihívásainak csökkentéséhez.A stratégia bemutatja, hogyan járul hozzá a társadalmi befogadás erősítéséhez, szükség szerint a szegénység újratermelődésének csökkentéséhez.A stratégia bemutatja, hogyan járul hozzá a nők esélyegyenlőségéhez, a fiatalok és egyéb sérülékeny csoportok helyzetének javításához.A stratégia bemutatja, hogyan ösztönzi az ágazatközi, szektorok közötti, több szereplőt érintő megoldásokat. A stratégia bemutatja, hogyan ösztönzi a helyben innovatívnak számító, új modellek kialakítását (termék, szolgáltatás, módszer) és hogyan segíti, hogy az új megoldások, ötletek, gyakorlatok a helyi szereplők számára elérhetővé váljanak. A stratégia bemutatja, hogyan ösztönzi az együttműködéseket és hogyan generálja a hálózatosodást. | 1. *Abból kiindulva, hogy a térségi közösségi szervezetek együttműködésének hiányát a SWOT-elemzés gyengeségként azonosítja, az együttműködések generálását segíthetné, ha a helyi szereplők közötti kooperáción alapuló projekteket az értékelésnél előnyként a Stratéga több intézkedésénél megjelenítenék. (pl. 2. és 3. intézkedésnél is releváns lehet).*
 | Igen, sajnos ez nem szerencsésen került megfogalmazásra, javítottuk a SWOT-ban. Vannak együttműködési előzmények, és azt szeretnénk, ha további együttműködések jöhetnének létre. Ehhez mi nem tartjuk jó módszernek, ha értékelési szempontként vesszük figyelembe, mert a korábbi pályázati időszakokban nem voltak pozitívak ezzel kapcsolatban a tapasztalatok. Az a tapasztalat, hogy lepapírozott együttműködések jöttek létre valós tartalom nélkül. Úgy látjuk, hogy az a jó együttműködés, ami saját indíttatásból fakad, ezért ily módon ezt nem kívánjuk ösztönözni. A 2. intézkedés, úgy került kialakításra, hogy nagyobb összeg vehető igénybe akkor, ha több település érdekét szolgálja az eszközbeszerzés. Ahhoz, hogy valaki a magasabb összegre pályázzon, konkrétan be kell mutatnia, hogy mely települések és hogyan tudják majd használni az eszközt, ezáltal valós együttműködések jöhetnek létre. például egy faaprítékoló gép három települést is kiszolgálhat. A 3. intézkedésnél a rendezvénynaptárban való szerepléssel szeretnénk ösztönözni a rendezvények időpontjainak egymáshoz való hangolását. Ha a szomszéd települések rendezvényei nem egy napra esnek már sikert értünk el. Ez már korábban is működött. | 25-26. oldal4.4. fejezet34-36. oldal8.1. fejezet2. intézkedés3. intézkedés |

***Kapacitás, a megvalósításra vonatkozó kritériumok***

|  |
| --- |
| ***A HACS tagságának és döntéshozatalának összetétele***  |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A HACS tagsága nyitott, nincs olyan szabály érvényben, ami a csatlakozást megakadályozza.A HACS döntéshozása és/vagy a HFS megvalósítása megfelelően reprezentálja a helyi társadalom sokféleségét (pl a HFS célcsoportjait, a kedvezményezett járásokkal érintett HACS-okban a hátrányos helyzetű embereket, a térség tipikus vállalkozóit, környezetvédelmi NGO-kat, a fiatalokat, illetve az egyéb speciális társadalmi csoportokat képviselő szervezeteket, stb.)  | 1. *A 8.3. fejezet alátámasztja az egyes szektorok megfelelő arányú jelenlétét, az ugyanakkor a Stratégiában nem egyértelmű, hogy a HFS speciális célcsoportjai, beleértve a hátrányos helyzetű embereket, hogyan vannak képviselve a HFS végrehajtásában. Javasoljuk a 8.3 fejezetet e területre is kitérve kiegészíteni.*
 | Kiegészítésre került a HFS speciális célcsoportjainak a HFS végrehajtásában történő képviseletének a bemutatásával. A HACS tagsága nyílt, bárki szabadon beléphet, az elnökség választott testület, ami nem a célcsoportokhoz való tartozás, hanem a szférákhoz való tartozás alapján történik. Ettől függetlenül az elnökség jól reprezentálja a térség társadalmát a Vállalkozói központtól a Barcs Környéki Munkanélküliekért Alapítványig (BARKA).  | 43., 45. oldal8.3. fejezet |
| A HACS működését és a projektek kiválasztását érintő döntéshozás (jelen esetben az elnökség és a helyi bíráló bizottság) átlátható, megkülönböztetés mentes és megfelel az összeférhetetlenség szabályainak. | **jelenleg nem értékelt** |  |  |
| A munkafolyamatok és a felelősségi körök egyértelműek és átláthatók. |  |  |  |
| ***A HFS megvalósításához szükséges humán erőforrások rendelkezésre állása*** |
| **Minősítő kritérium** | **Észrevételek, javaslatok** | **Tervezői válaszok** | **Módosítások helye**  |
| A HACS rendelkezik irányítási, közpénzek kezelése és pénzügyi tapasztalatokkal és kapacitássalA HACS rendelkezik projektfejlesztő és -management tapasztalatokkal, kapacitássalA HACS rendelkezik a helyi lakosság, a különböző lakossági csoportok és szereplők aktivizálására és a fejlesztési tevékenységekbe történő bevonására alkalmas animációs tapasztalatokkal és kapacitássalLegalább egy külön bejáratú iroda, legalább 2 db állandó munkaállomás (számítógép, telefon, internet) rendelkezésre áll. |  |  |  |

1. Módosítások helye a dokumentumban (fejezet, oldalszám) [↑](#footnote-ref-1)